



כ"א בתמוז, התשפ"ו
06 יולי 2026
סימוכין: 344357326

לכבוד
מציעים המעוניינים להשתתף במכרז

שלום רב,

הנדון: מכרז 17/2026 לניהול, תשלום וגביה של מענקים מותנים לסטודנטים

בתוכניות שונות עבור משרד הבריאות - מענה לשאלות הבהרה סבב 2

1. בהתאם לסמכותה על פי מסמכי המכרז, לרבות סעיף 7.2, מתכבדת בזאת ועדת המכרזים ליתן הודעה למציעים בדבר שאלות שהועברו אל הוועדה בכתב ותשובות ועדת המכרזים.
2. כל ההבהרות בהודעה זו יחשבו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
3. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים בהודעה זו תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.
4. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם ועדת המכרזים או על ידי כל גורם אחר, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט בהודעה זו בלבד, ובהודעות הבהרות נוספות שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
5. בכל מקרה של סתירה בין הוראות מסמך הבהרות זה לבין מסמכי המכרז, יגבר האמור במסמך הבהרות זה.
6. יובהר כי נוסח השאלות המפורט להלן אינו זהה בהכרח לנוסח השאלות כפי שנשאלו ע"י המציעים והמשרד אינו מחויב להשיב לכל השאלות שנשאלו.
7. **במקביל לקובץ שאלות ותשובות זה, מפרסם עורך המכרז נוסח מעודכן של המכרז עם תיקוני ב"עקוב אחר שינויים". נוסח זה הוא המחייב.** בדף השער של הקובץ המעודכן בעקבות סבב השאלות והתשובות השני מצויין: **"נוסח מעודכן ומתוקן בהתאם לתשובות לשאלות הבהרה (כולל סבב שאלות ותשובות - 2)"**
8. מועדי פתיחת תיבת המכרזים והצעות והמועד האחרון להגשת הצעות במכרז, הינם בהתאם למועד המופיע בדף המכרז במערכת יהלום.



9. מענה לשאלות הבהרה – ראה נספח א' למסמך זה.

ב ב ר כ ה ,

שניר לוי
מנהל אגף רכש
אגף בפיר רכש ונכסים

העתק: תיק מכרז 17/2026



נספח א' – מענה לשאלות הבהרה

| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|--------------|---|
| 98 | נדרש אישור רואה חשבון לאימות ניסיונו של מנהל הפרויקט. נבקש להבהיר כי דרישה זו אינה ישימה מהטעמים הבאים: על-פי תקן ביקורת 23 של לשכת רואי החשבון וכללי האתיקה המקצועית, רואה חשבון מוסמך לאמת נתונים כספיים המשתקפים בדוחות הכספיים בלבד. ניסיון אישי של עובד תפקידיו, הפרויקטים שניהל והיקפי פעילותו אינו נתון כספי הניתן לאימות ביקורתי, וחתימה על אישור כאמור עלולה להוות חריגה ממסגרת סמכותו המקצועית של רואה החשבון על-פי חוק רואי חשבון, התשט"ו-1955. לפיכך נבקש לקבוע כי אימות ניסיונו של מנהל הפרויקט ייעשה באמצעו תצהיר מנהל הפרויקט שיאומת כדין ע"י עו"ד. | פרק א' | 4.3.2.1.2 | הבקשה מתקבלת. ראה נספח 10 לנוסח המכרז המעודכן לאחר סבב שאלות הבהרה שני. |
| 99 | רו"ח אינו מוסמך ואינו יכול על בסיס תקני הביקורת המקובלים לאשר את ניסיון מנהל הפרויקט הנדרש שכן ניסיונו אינו מופיע בדוחות הכספיים של החברה. על כן, נבקש: (א) אישור ניסיון מנהל הפרויקט בתצהיר מאומת עו"ד בלבד. (ב) עדכון סעיף זה והשמטת הסעיף המתייחס לניסיון מנהל הפרויקט. | פרק א | 11 | ראה תשובה לשאלה 98. |
| 100 | מנהל הפרויקט - ניסיון מעבר לנדרש - ככל הנראה מדובר בטעות סופר שכן הסעיף הרלוונטי לעניין שנות ניסיון הינו 4.3.2.1.2.1. על כן נבקש לתקן את ההפניה בטבלת האיכות בהתאם. | פרק א | 5.2.1 | ראה נוסח מכרז מעודכן. |
| 101 | מטבלת הנתונים המעודכנת עולה כי קיימים 2,242 חייבים וסך חוב מצטבר של 6,680,606 ₪, אולם הנתון מוצג כסכום כולל בלבד ללא כל פילוח. נבקש לקבל: (א) התפלגות יתרת החוב לפי שנת היווצרות החוב (2020 ומוקדם יותר / 2021 / 2022 / 2023 / 2024 / 2025); (ב) התפלגות 2,242 החייבים לפי שנת כניסתם לפיגור – על-מנת לאמוד את היקף החובות הקרובים לתקופת ההתיישנות ואת פוטנציאל הגבייה הריאלי שעליו מתבססת עמלת ההצלחה. QA | פרק ג | 4.2.4-4.2. | הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים שהם אינם נדרשים לגביית חובות עבר, למעט האמור בסעיף 2.15 למפרט השירותים. |
| 102 | מטבלת הנתונים המעודכנת ניתן ללמוד כי שולמו 994 מענקים בשנת 2025 ו-894 בשנת 2024 לסטודנטים לאחיות, | פרק ג | טבלה מעודכנת | ראה תשובה לשאלה 101. |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|--|----------------|-------------|---|
| | אולם אין במכרז כל פירוט של סכומי המענקים הכוללים שנה לפי שנה ויחסם לחוב הפעיל; נבקש לקבל לכל שנה קלנדרית בתקופה 2021-2025: (א) סך המענקים המותנים ששולמו בפועל (ש"ח); (ב) מתוכם – סך הסכומים שהפכו לחוב בפיגור (כהגדרתו בסעיף 4.2.4.1 – חריגה מעל 7 ימים); (ג) מתוכם – סך הסכומים שאינם בפיגור ומוחזרים כסדרם – על-מנת לאמוד את שיעור הפיגור בפועל ביחס לסך המענקים המנוהלים, ולבנות תחזית גבייה ריאלית לצורך תמחור עמלת ההצלחה. | | | |
| 103 | מכיוון והסעיף מתייחס לניסיון מנהל הפרויקט בגביית חובות בפיגור, אין ברורה לנו דרישתכם לעירוב ניסיון מנהל הפרויקט וניסיון המציע בסעיף שכן מנהל הפרויקט המוצע נדרש להיות בעל ניסיון בניהול מערכות גבייה ללא קשר לעיסוקו אצל המציע. על כן ובמטרה שלא לצמצם את מספר מנהלי הפרויקט העומדים ברכיב זה וכפועל יוצא לצמצם את מספר המציעים הפוטנציאליים ובכך לפגוע בעקרונות חוק חובת המכרזים, נבקש עדכון הסעיף כך שיתייחס לניסיון מנהל הפרויקט המוצע בלבד, ללא רלוונטיות לעיסוקו אצל ו/או עבור המציע. | פרק א | 5.2.1.5 | מובהר כי בהתייחס לסעיף 5.2.1, שורה 6 בטבלה, ניתן להציג ניסיון של מנהל הפרויקט בגביית חובות בפיגור כהגדרתם באותו סעיף, אשר לא בהכרח בוצע במסגרת המציע. |
| 104 | נבקש הבהרתכם כי על הזוכה לבצע גבייה בתום המחזוריים הפועלים בימים אלו. על כן, נבקש לקבל את כלל הנתונים ההיסטוריים במהלך 3 השנים האחרונות בהתפלגות לחודשים | פרק א | 5.2.1 | ראה תשובה לשאלה 101. |
| 105 | נבקש קביעתכם כי הפחתת היקף פעילות הספק לא תעשה למעלה מ- 30% לכל היותר ובמידה והדבר כן יעשה, ישפה המשרד את הספק בעלויות ריטיינר חודשיות בהתאם. | פרק ד | 10.5.9.2 | הבקשה נדחית. מובהר כי המשרד שומר לעצמו את הזכות להתאים את היקף פעילות הספק להיקף הפעילות בתוכניות השונות המפורטות במכרז וכי לספק לא תהיה כל טענה על כך. |
| 106 | אין ברורה לנו דרישתכם על גובה ערבות הביצוע. על כן, נבקש לעדכן את גובה הערבות כמוקבל. | פרק ד | 12.1 | ראה תשובה לשאלה 84 בסבב שאלות ההבהרה הראשון. |
| 107 | נבקש לדחות את מועד ההגשה בשבועיים נוספים לפחות, זאת כיוון ובמועד המעודכן בעלי תפקידים מהותיים להגשת המכרז נמצאים בחופשות. | כללי | כללי | הבקשה נדחית. |
| 108 | פרק א סעיף 4.3.2.1.1.1: נבקש לאשר כי תואר ראשון בסטטיסטיקה עומד בתנאי הסף להשכלת מנהל הפרויקט. | פרק א | 4.3.2.1.1.1 | הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים למילים "רשימה |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|------------|---|
| | תואר זה משתייך לאותו עולם תוכן מדעי-כמותי של התארים המבוקשים (כלכלה ומינהל עסקים), כולל חפיפה מובהקת בקורסי ליבה אנליטיים (כגון ניתוח נתונים, אקונומטריקה וניהול סיכונים), ומקנה כלים מיטביים לניהול ובקרת הפרויקט. אישורו ירחיב את מעגל המציעים האיכותיים ויקדם תחרות הוגנת במכרז, ויאפשר להציב מנהל פרויקט בעל ניסיון רב בתחום. | | | סגורה" בתנאי הסף ולכך שהשירותים נשוא המכרז אינם כוללים את מקצוע הסטטיסטיקה. |
| 109 | פרק א סעיף 4.3.2.1.1.1 : בהתאם לתשובתכם לשאלה מס' 5 בקובץ התשובות, נבקש להבהיר כי מנהל פרויקט עם תואר ראשון בניהול ותואר שני במנהל עסקים, עומד בדרישות ההשכלה של תנאי הסף. | פרק א | 4.3.2.1.1. | המשרד אינו נותן ייעוץ משפטי למציעים. נדרש תואר ראשון לפחות באחד התחומים המצוינים בתנאי הסף. |
| 110 | פרק א סעיף 4.3.2.1.1.1 : נבקש לאפשר הצגת מנהל פרויקט בעל ניסיון רב שנים בניהול פעילות פיננסית כנדרש בתנאי הסף ואף מעבר, שהינו בעל תואר ראשון במדעי החברה והרוח. | פרק א | 4.3.2.1.1 | הבקשה נדחית. על מנהל הפרויקט המוצע לעמוד בתנאי הסף שבסעיף 4.3.2.1.1. |
| 111 | פרק א סעיף 4.3.2.1.2.1.1 : נבקש לעדכן את נוסח התנאי : 'למנהל הפרויקט המוצע... הכולל גביית כספים ו/או תשלום למוטבים בהיקף כספי שנתי של לפחות 2,000,000 ש"ח'. | פרק א | 4.3.2.1.2 | כאמור בסעיף 4.3.2.1.2.1, הניסיון הנדרש בסעיף זה תחום בחלון זמן של שנים קלנדריות, המוגדר באותו סעיף. למען הסר תנאי הסף מודד שנות ניסיון . עמידה בתנאי הסף משמעותה שתי שנים קלנדריות, אשר בהן מנהל הפרויקט ניהל פעילות שבה בוצעו תשלומים למוטבים בסך של 2 מיליון ₪ בכל שנה וביצע גבייה בסכום מצטבר, באותן שתי שנים קלנדריות, בסך של 500 אלף ש"ח. |
| 112 | פרק א סעיף 4.3.2.1.2.1.1 : מבוקש לאשר כי ניתן להציג ניסיון בגביית כספים וניסיון בתשלום למוטבים שנצברו בשנים שונות, ואין דרישה כי מדובר באותה תקופת זמן. | פרק א | 4.3.2.1.2. | ראה תשובה לשאלה 111. |
| 113 | סעיף 4 בטבלה : מבוקש לאשר כי לטובת ניקוד האיכות, ניתן להציג ניסיון בגביית כספים וניסיון בתשלום למוטבים שנצברו בשנים שונות, ואין דרישה כי מדובר באותה תקופת זמן. | פרק א | 5.2.1 | מובהר כי לעניין אמת המידה בשורה 4 בטבלת האיכות, שנת ניסיון נוספת היא שנה שבה ביצע מנהל הפרויקט תשלום למוטבים בסך של 1 מיליון ₪ וגביה בסך של 250 אלף ₪. |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|-----------|---|
| 114 | <p>פרק א סעיף 5.2.1 סעיף 5 בטבלה + פרק ב' חוברת ההצעה סעיף 11.2.1 + נספח 9 : מבוקשת הבהרה בעניין נוסח אישור רואה החשבון הנדרש : נוסח האישור עצמו מקובל, ואולם קיים קושי בנוסח הצהרת ההנהלה עליה נדרש רואה החשבון לתת את חוות דעתו.</p> <p>באישור נכתב כי רואה החשבון ביקר את הנתונים הכספיים הכלולים בהצהרת המציע, ואולם בהצהרה הנדרשת אין נתונים כספיים כהגדרתם - נתון של גביית חובות (לרבות חובות בפיגור) אינו נתון כספי המופיע כשלעצמו בדוחות הכספיים, ולפיכך רואה חשבון אינו יכול לתת עליו חוות דעת, גם אם יומצאו לו הנתונים באופן פרטני.</p> <p>לעומת זאת, נתונים כגון יתרת לקוחות ליום מסוים, סך ההפרשה לחובות מסופקים, או נתונים אחרים המופיעים בדוח הכספי - ניתן וראוי לאמתם באמצעות אישור רואה חשבון.</p> <p>לאור האמור, מבוקש לתקן את דרישת המסמכים כך שהצהרה תתייחס לנתונים כספיים הניתנים לאימות מתוך הדוחות הכספיים בלבד.</p> <p>לחלופין, מבוקש לאפשר הצהרה חתומה על ידי מורשה חתימה מטעם המציע, הכוללת אימות חתימת מורשה החתימה ע"י עו"ד, במקום אישור רואה חשבון.</p> | פרק א | 5.2.1 | ראה תשובה לשאלה 97 בסבב שאלות הבהרה הראשון. |
| 115 | <p>פרק א ס' 5.2.1 ס'6 בטבלה+פרק ב' ס' 11.2.2 + נספח 9א' :מבוקש להסיר את הדרישה לאישור רואה חשבון על ניסיון מנהל הפרויקט. רואה החשבון המבקר נתון חוות דעת על הדוחות הכספיים של החברה בלבד, ותפקידו מוגבל לבחינת נתונים כספיים המשתקפים בהם (כגון הכנסות ויתרות). ניסיון מקצועי של עובד ספציפי - לרבות ניסיונו של מנהל הפרויקט המוצע, היקף תפקידיו, תקופות העסקתו ותחומי אחריותו - אינו נתון כספי ואינו מופיע בדוחות. מדובר בנתון תעסוקתי, ולא חשבונאי, ולפיכך אין לרואה החשבון כלים או מומחיות לאמת אותו, שכן אין זה בתחום עיסוקו או אחריותו כמבקר. הצבת דרישה זו עלולה להעמיד את המציעים בפני בקשה שרואה החשבון אינו יכול או מוכן להיענות לה, ובכך ליצור קושי מעשי בעמידה בתנאי הסף שלא מטעמים ענייניים הנוגעים לכשירות המציע. לאור האמור, מבוקש להסיר את דרישת אישור רואה החשבון</p> | פרק א | 5.2.1 | ראה תשובה לשאלה 98. |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|-----------|---|
| | בעניין ניסיון מנהל הפרויקט. לחלופין, מבוקש לאפשר הצהרה חתומה על ידי מורשה חתימה מטעם המציע, הכוללת אימות חתימתו ע"י עו"ד, כתחליף מקובל לאימות הנתון. | | | |
| 116 | סעיף 4 בטבלה : נבקש להפריד בין ניקוד האיכות בגין גביית כספים לבין ניקוד האיכות בגין תשלום למוטבים, כך שיינתן 10% ניקוד בגין גביית כספים ו- 10% ניקוד בגין תשלום למוטבים. | פרק א | 5.2.1 | הבקשה נדחית. |
| 117 | שורה ראשונה בטבלה - 2,828 סטודנטים לאחיות - האם מדובר על מספר שנתי או על מספר במצטבר לשנים 2023-2025. | הקדמה | 1.4.3 | מדובר על מספר מצטבר לשנים 2023-2025 |
| 118 | בשורה הרביעית בטבלה - "סך החובות בפיגור בגין שנים קודמות" מצוין בעמודת "סטודנטים לאחיות סכום של 6,680,606 ₪. נבקש להבהיר האם מדובר בסכום המתייחס לשנה אחת (איזו שנה?) או בסכום מצטבר בגין מספר שנים. ככל שמדובר בסכום מצטבר, נבקש לפרט לאיזו תקופה מתייחס החוב | הקדמה | 1.4.3 | מדובר בסכום מצטבר משנת 2018 ועד 2024. |
| 119 | שורה 2 בטבלה – להבנתנו נדרש לתקן ל"עד למקסימום של 12 נקודות" | א | 5.2.1 | ראה נוסח מכרז מעודכן. |
| 120 | שורה 5 - "...שגבה בתקופה מיום 1.1.2023 ועד ליום 31.12.2025 – נבקש להבהיר מדוע אמת מידה זו מוגבלת לתקופה זו בלבד? בהתאם לתנאי הסף, המציע נדרש להיות בעל ניסיון במהלך השנים 2021-2025. לפיכך, לא ברור מדוע מציע אשר עומד בתנאי הסף ומציג ניסיון רלוונטי בשנים הקודמות לשנת 2023 אינו יכול לקבל ניקוד במסגרת אמת מידה זו. בנוסף, ביתר אמות המידה המתייחסות לניסיון המציע צוין כי "מובהר כי לצורך ניקוד האיכות בלבד, יוכר גם ניסיון בתקופה קודמת לתקופה האמורה בתנאי הסף" נבקש כי הוראה זו תחול גם ביחס לאמת מידה זו, כך שניתן יהיה להציג לצורך הניקוד גם ניסיון שנצבר בתקופה קודמת, בדומה ליתר אמות המידה, וזאת לשם יצירת אחידות בין אמות המידה ומתן אפשרות להציג את מלוא הניסיון הרלוונטי של המציע. | א | 5.2.1 | אמת המידה שבשורה 5 שונה מאמות המידה המתייחסות לתנאי הסף. עורך המכרז קבע את חלון הזמן באמת מידה זו לצורך מתן ניקוד על ניסיון אקטואלי בגביית חובות. הבקשה נדחית. נוסח הסעיף נותר בעינו. |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|-----------|--|
| 121 | שורה 6 - "...בין אם בוצעה הגבייה ישירות על ידי המציע..." - נבקש את תיקונכם. מדובר על ניסיון של מנהל הפרויקט ולא של המציע. | א | 5.2.1 | ראה תשובה לשאלה 103 |
| 122 | שורה 6 - "המציע יצהיר על הסכום המצרפי של חובות בפניגור שגבה מנהל הפרויקט....." - כיצד המציע יכול להצהיר על ניסיון של מנהל פרויקט במידה ומנהל הפרויקט אינו עובד אצלו כיום? נבקש להשמיט את הדרישה לתצהיר ולאישור רו"ח מאמת מידה זו. | א | 5.2.1 | ראה תשובה לשאלה 98. הבקשה לאישור רו"ח הושמטה. מובהר כי בין אם מנהל הפרויקט מועסק על ידי המציע ובין אם לאו, המציע הוא אחראי כלפי המשרד על כלל המצגים והנתונים הכלולים בהצעתו. |
| 123 | "אלא אם התקבל אישור המשרד מראש ובכתב להיקף שונה מהאמור לעיל - " נבקש להבהיר - האם במסגרת הצעת המחיר, אשר מבוססת על ריטיינר חודשי, נדרש המציע לתמחר מנהל פרויקט בהיקף של משרה מלאה ? | ג | 4.2.6.2.2 | תימחור ההצעה נתון לשיקול דעתו של המציע, על סך כלל הנתונים המפורטים במכרז. |
| 124 | "אלא אם התקבל אישור המשרד מראש ובכתב להיקף שונה מהאמור לעיל - " ככל שלאחר זכיה יאשר המשרד העסקת מנהל פרויקט בהיקף משרה נמוך יותר, נבקש להבהיר האם יהיה לכך ביטוי בתמורה שתשולם למציע, ואם כן - מהו מנגנון ההתאמה של הריטיינר החודשי במקרה כאמור. | ג | 4.2.6.2.2 | מנגנוני התאמת התמורה בתרחישים שונים מפורטים בסעיף 10.5.9. למען הסר ספק, הם אינם מתייחסים למנהל הפרויקט עצמו. |
| 125 | האם ייתכנו תשלומים דחופים מחוץ למחזורי התשלום הרגילים? באיזה היקף? | ג | 4.2.2 | השאלה לא ברורה. מפרט השירותים לא מתייחס ל"מחזורי" תשלום. יבוצע תשלום לכל זכאי במועד הזכאות, בהתאם לתנאי התוכנית. |
| 126 | מהו פרק הזמן המינימלי שבו יועברו כספי המענקים מהמשרד לספק? | ג | 4.2.2.3 | ראה סעיפים 4.2.2 ו-4.2.23. |
| 127 | במקרה של תשלום ביתר או תשלום שגוי שנובע מהנחיית המשרד או מנתונים שהועברו על ידו, האם האחריות להשבת הכספים תחול על הספק? | ג | 4.2.3 | סכום שישולם בהתאם לנסיבות המפורטות בשאלה יוגדר כ"חוב" והספק יפעל לגבייתו בהתאם למפורט במפרט השירותים. לעניין אחריות, כל מקרה ייבחן לגופו. |
| 128 | האם הספק נדרש לחשב הפרשי הצמדה בגין החזרי | ג | 4.2.3.2 | כן. הנחיות לעניין זה יועברו |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|-----------|--|
| | מענקים? אם כן, נבקש לקבל את מנגנון החישוב המלא, מדד הבסיס, כללי העיגול ומועד ההצמדה. | | | מהמשרד לספק הזוכה במכרז. |
| 129 | האם הספק יהיה זכאי לתמורה גם כאשר ביצע את כלל פעולות הגבייה כנדרש, אך החוב לא נגבה בפועל מסיבות שאינן תלויות בו? | ג | 4.2.4 | לא. |
| 130 | האם קיימת מגבלת זמן שבה נדרש הספק להמשיך לטפל בתיק גבייה שלא ניתן לגבות, או שמועד סיום הטיפול ייקבע על ידי המשרד? | ג | 4.2.4 | מועד סיום הטיפול יקבע בהתאם למפורט בסעיף 4.2.5 לפרק ג'. |
| 131 | האם קיימת הערכה למספר תיקי הגבייה הצפוי בכל שנה ולשיעור החובות בפיגור? | ג | 4.2.4 | לא. |
| 132 | מעיון ברשימת הנספחים ובנספחים המצורפים למכרז, נראה כי הרשימה טרם תוקנה במלואה בנוסח המכרז המעודכן: • נספח 3 אינו הצעת המחיר כפי שמצוין ברשימה, אלא תצהיר עו"ד בדבר היעדר הרשעות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים. • נספח 4, הינו בכפילות לנספח 2. • נספח 5 אינו מופיע במסמכי המכרז, ואילו נספח 8 כולל פעם נוספת את אותו תצהיר המופיע בנספח 3. אנה תיקונכם. | ב | 14 | ראה נוסח מכרז מעודכן. |
| 133 | טבלת המחירים - שורה 2 - "...וכן עבור הוספה או גריעה של נותני שירותים בצוות הליבה" - נבקש להבהיר שהכוונה ב"נותני שירותים" היא לרפרנטים שכן הסעיף עוסק ב-"תוספת לריטיינר החודשי עבור רפרנט מקצועי נוסף...". | ב | נספח 1 | ראה תשובה לשאלה 124 |
| 134 | נראה כי את מנהל הפרויקט נדרש המציע לתמחר ברכיב A ו אותו מנהל ינהל גם את העובדים המצויינים ברכיב C שהינו רכיב אופציונאלי. כיצד יעבדו מנגנון הגריעה או התוספת במקרה של מנהל הפרויקט במסגרת שירותי ספק תפעולי (אופציונאלי)? יש לציין, שלהבנתנו, מנהל הפרויקט נדרש ממילא להיות מועסק במשרה מלאה לצורך ביצוע השירותים הקבועים שאינם אופציונליים, ולא ברור כיצד ניתן להפחית או להוסיף את עלותו במסגרת מנגנון ההתאמה של רכיב C. אנה הבהרתכם. | ד | 10.5.12.1 | רכיב C כולל את נותני השירותים המפורטים בסעיף 5.4 למפרט השירותים למעט מנהל פרויקט. |
| 135 | בהמשך לתשובה 67 - להבנתנו, לצורך בחינת העמידה בתנאי הסף יש למנות את מספר ההעברות שבוצעו למוטבים בפועל, ולא את מספר שורות החיוב שנרשמו בחשבון הבנק. | א | 4.3.1.2.1 | לעניין סעיף 4.3.1.2.1, מובהר כי במקרה של ביצוע תשלומים באמצעות קובץ מס"ב מרוכז, כל |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|--|----------------|------------|--|
| | לפיכך, במקרה שבו מבוצעות 500 העברות למוטבים באמצעות קובץ מס"ב אחד, ייחשבו 500 תנועות כספיות, אף אם בחשבון הבנק נרשמת שורת חיוב אחת בלבד בגין קובץ המס"ב. אגף אישורכם. | | | העברה פרטנית למוטב/זכאי, אשר בוצעו בפועל במסגרת הקובץ, ייחשבו כתנועה כספית אחת. יובהר כי מניין התנועות הכספיות ייקבע לפי מספר פעולות הקצה שבוצעו בפועל מול חשבונות בנק של מוטבים/זכאים או חייבים, לפי העניין. לדוגמה, ככל שבמסגרת קובץ מס"ב אחד בוצעו תשלומים ל-100 מוטבים שונים, וזוכו בפועל 100 חשבונות בנק שונים של מוטבים, ייחשבו פעולות אלה כ-100 תנועות כספיות. |
| 136 | 4.3.1.1.2 נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בתנאי הסף, גם התקשרות במסגרת מכרז, שבמסגרתה הספק גובה תשלומים ממקבלי השירות בהתאם להוראות המכרז, ומתחשב עם הלקוח החיצוני בהתאם למנגנון ההתחשבות שנקבע במכרז, תיחשב" ניהול מערכת תשלום עבור לקוח חיצוני, "אף אם בהתאם למנגנון ההתחשבות שנקבע במכרז לא מועבר ללקוח החיצוני מלוא הסכום שנגבה ממקבלי השירות. אגף אישורכם. | א | 4.3.1.1.1. | המשרד אינו מספק ייעוץ משפטי למציעים. השאלה לא ברורה. על המציע לעמוד באופן מלא בכל תנאי הסף. |
| 137 | 4.3.1.1.1+4.3.1.1.2 להבנתנו, אין חובה כי שתי שנות הניסיון שיוצגו לצורך הוכחת הדרישה שבסעיף 4.3.1.1.1.1 יהיו אותן שנים שיוצגו לצורך הוכחת הדרישה שבסעיף 4.3.1.1.1.2, וניתן להציג לכל אחת מהדרישות שתי שנות ניסיון שונות מתוך השנים 2021-2025. אגף אישורכם | א | 4.3.1.1.1. | ראה תשובה לשאלה 111. |
| 138 | בהמשך לתשובתכם לשאלה 60, נודה להבהרה נוספת. תשובתכם התייחסה להפניה לסעיף 13.4 בחוברת ההצעה, אולם להבנתנו סעיף זה עוסק במקרים של שינוי ארגוני, כגון רכישת פעילות, התאגדות מחדש, רה-ארגון או איחוד חברות, שבהם הפעילות הרלוונטית השתלבה אצל המציע. שאלתנו התייחסה להסתמכות על ניסיונה של חברת בת, אשר לא התמזגה עם המציע ולא השתלבה פעילותה במציע. בנסיבות אלה, נבקש להבהיר האם ניתן להסתמך על ניסיונה של חברת בת כאמור לצורך עמידה בתנאי הסף ו/או | א | 4.3.1.1.1 | לא. תנאי המכרז מתייחסים למציע עצמו. ככל שמציע יפנה בהתאם לאמור בסעיף 13.4 לחוברת ההצעה, המשרד יבחן את פנייתו לגופה. |



| # | השאלה | שם הפרק / נספח | מספר סעיף | תשובה |
|-----|---|----------------|-----------|--|
| | לצורך ניקוד האיכות, או שמא ההפניה לסעיף 13.4 משמעה כי הדבר אפשרי רק במקרים של שינוי ארגוני כאמור. | | | |
| 139 | <p>שורה 1 (ראיון- התרשמות מניסיון בגביית חובות"), שורה 5 - ניסיון המציע בגביית חובות", שורה 6 - ניסיון מנהל הפרויקט בגביית חובות בפיגור -</p> <p>לאור תשובתכם לשאלה 60 שלפיה "פעילות הגביה היא בליבת השירותים" - נבקש להבין מדוע פעילות תשלומי המענקים לסטודנטים, המהווה אף היא רכיב מהותי ומרכזי במסגרת השירותים נשוא המכרז, אינה נחשבת אף היא לליבת הפעילות.</p> <p>יש לציין כי ניסיון בגביית חובות זוכה למשקל משמעותי של 26 נקודות מתוך 100 נקודות, המתחלקות ל 10 נקודות בגין ההתרשמות בראיון 8 נקודות בגין ניסיון המציע ו- 8 נקודות בגין ניסיון מנהל הפרויקט.</p> <p>בנסיבות אלה, נבקש כי אמות המידה יעניקו ניקוד גם לניסיון בניהול, תפעול וביצוע תשלומים למוטבים, ולא רק לניסיון בגביית חובות. תיקון זה ירחיב את מעגל המציעים הרלוונטיים, בעלי ניסיון משמעותי בניהול פרויקטים של מענקים ותשלומים למוטבים, אשר ניסיונם רלוונטי באופן ישיר לביצוע השירותים נשוא המכרז.</p> | א | 5.2.1 | <p>אמות המידה נקבעו על פי שיקול דעתו של עורך המכרז, סדר העדיפויות שלו והמשקל שהוא מייחס לכל נדבך הכלול בשירותים נשוא המכרז. הבקשה נדחית.</p> |
| 140 | <p>"למציע נותני שירותים העומדים בדרישות המפורטות להלן - "נבקש להבהיר כי המציע אינו נדרש להציג בהצעתו מנהל פרויקט המועסק על ידו במועד הגשת ההצעה, וכי הוא רשאי להציג מועמד אשר יגויס לצורך ביצוע ההתקשרות, ככל שיוזכה במכרז.</p> <p>יודגש כי המכרז דורש העסקת מנהל הפרויקט בהיקף של משרה מלאה ומשכך לא סביר לדרוש ממציע להציג דווקא עובד קיים המועסק אצלו. דרישה כאמור מטילה על המציעים מגבלה בלתי סבירה ועלולה לפגוע בתחרות, שעה שניתן לעמוד בדרישות המכרז באמצעות גיוס מועמד מתאים.</p> | א | 4.3.2 | <p>דרישות המכרז אינן כוללות דרישה כלשהי לפיה על מנהל הפרויקט להיות מועסק במציע. על המציע להציג מנהל פרויקט העומד בכל דרישות המכרז.</p> |